

Commenti a "Politiche di attuazione del piano strategico 2017-2019", versione inviata al Senato Accademico del 20/03/2018

1. Commenti sulla forma

Sezione 1

- Le prime due voci dell'elenco puntato riportano la parola "Documento", le altre no, quindi, in linea con la premessa ("Questi documenti sono:"), il termine "Documento" andrebbe tolto;
- A volte si parla di "Politiche di attuazione del piano strategico", altre volte di "Politiche settoriali di attuazione del piano strategico": la dicitura andrebbe uniformata;
- Al terzo capoverso si legge la frase "[...] e le linee di sviluppo in esso consacrate [...]". Il termine "consacrate" sembra fuori luogo: un semplice "contenute" dovrebbe essere sufficientemente chiaro;
- La numerazione delle sezioni sembra incoerente: si passa dalla sezione 1 alla sezione 1.2;
- Nella sezione 1.2, nel secondo paragrafo, dopo la frase in grassetto "aree strategiche di Ateneo" vengono elencate 3 aree (Ricerca, Didattica, Terza missione), mentre nel paragrafo successivo si dice che le aree sono 4 (aggiungendo i Fattori qualificanti): bisognerebbe uniformare i due paragrafi;
- Sempre nel terzo paragrafo, si dice "particolare attenzione è prestata alle Persone", andando a specificare in parentesi "sia personale docente che tecnico-amministrativo"; la parentesi, a mio avviso, andrebbe eliminata, visto che il termine "persone" è sufficientemente esplicativo;
- Nell'elenco posto alla fine della sezione 1.2, nella prima voce si legge "è coerente con AVA lo strumento [...]"; tale frase è da rivedere (forse manca una virgola?);

Sezione "Le aree strategiche: Ricerca"

- La numerazione è da rivedere (dovrebbe essere "2");
- In RS1, si parla di VQR 2014-2010, mentre dovrebbe essere 2006-2010;
- In RS1b, il target di riferimento recita "aumento del 10% di pubblicazioni inserite rispetto al valore assoluto"; forse si intende rispetto al 2017?
- In RS1c, tra gli indicatori, si dice "Numero di Dipartimenti di area bibliometrica che adottano metodologie uniformi per valutare la qualità dei risultati della ricerca": cosa sono le "metodologie uniformi"?
- In RS2, punto 7, correggere "il ambiti";
- In RS2i, ci sono due tabelle con "Obiettivi operativi" e due tabelle "Indicatori", con contenuto parzialmente sovrapposto; inoltre, mentre in tutti gli altri "Obiettivi strategici", dopo una descrizione generale, compariva una sola tabella con "Obiettivi operativi" e una con "Indicatori", qui ce ne sono tre;
- Sempre in RS2i, l'ultimo indicatore citato è descritto come "on/off" (manca la descrizione completa);

Sezione "Le aree strategiche: Didattica"

- Anche qui la numerazione delle sezioni e sottosezioni è da controllare;
- Commento generale: nella precedente sezione relativa alla ricerca il formato era chiaro: Un macro obiettivo in cui si elencavano gli N obiettivi strategici perseguiti, a cui seguivano N schede di obiettivi strategici dettagliate; in questa sezione, invece, questo schema salta, per cui capita di avere nel macro obiettivo l'indicazione di tre obiettivi strategici, seguito da 2 schede di obiettivi strategici. Tutta questa sezione, dunque, andrebbe uniformata secondo lo schema generale seguito nella sezione di Ricerca;
- Si controlli anche la numerazione degli obiettivi strategici: ad esempio, in DD3, si ha DD3a, DD3b e DD3f;
- DD3b, tra i "Progetti/ Attività di riferimento, correggere "ivolte";
- DD4a, a fianco degli indicatori, il titolo della cella viene erroneamente indicata come "Progetti/attività di riferimento" invece di "Target di riferimento";
- DD5: qui non viene rispettato lo schema Macro obiettivo / Obiettivi strategici, ma si passa direttamente dal Macro obiettivo agli obiettivi operativi;

Sezione "Le aree strategiche: la Terza Missione"

- Dal punto di vista stilistico, gli obiettivi strategici risultano più prolissi rispetto al resto del documento, dove gli obiettivi erano identificati da una frase chiara e precisa;
- I termini in inglese non vanno usati al plurale (policy invece di policies e best practice invece di best practices);
- TM3: alla fine della descrizione sembra che ci sia una frase interrotta "Nel loro complesso e rispetto alle attività svolte dall'Università di Verona il livello di priorità assegnato alle attività di public engagement è";
- TM3a: tra i "Progetti/ Attività di riferimento, ce n'è uno che inizia con ":";

- TM3d: la numerazione dovrebbe essere "TM3c";
- TM4: qui non viene rispettato lo schema Macro obiettivo / Obiettivi strategici, ma si passa direttamente dal Macro obiettivo agli obiettivi operativi;

2. Commenti sui contenuti

La maggior parte dei commenti sui contenuti è stata risolta durante la discussione in Senato. Rimangono i seguenti due punti:

- RS3a: nel target si legge "presenza in almeno in 1 Corso di dottorato del 25% di docenti appartenenti a Università e Centri di ricerca stranieri". Personalmente trovo questo target poco attuabile: nella pratica, i collegi si svolgono in italiano e gestiscono pratiche burocratiche. La partecipazione di uno straniero (molto probabilmente in forma telematica) si tradurrebbe molto probabilmente in una sua continua assenza, rendendo la gestione del numero legale più difficile;
- DD2a: concordo con la Prof.ssa Gottardi che l'indicazione esplicita di una quota premiale per la figura del Delegato di Dipartimento per l'Internazionalizzazione sia fuorviante e da eliminare;